



MVCRX058IJ9C
prvotní identifikátor

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
náměstek ministra vnitra pro řízení sekce legislativy,
státní správy a územní samosprávy

Praha 25. září 2020
Č. j. MV-149154-2/OV-2020

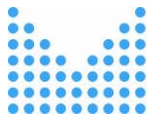
Vážená paní hejtmanko,
Vážený pane hejtmane,
Vážený pane primátore,
Vážená paní ředitelko,
Vážený pane řediteli,

navazuji na můj předchozí dopis a na aktuální diskusi k faktickým počtům členů komisí pro hlasování při jednotlivých zvláštních způsobech hlasování, která proběhla na videokonferenci hejtmánů se zástupci Ministerstva vnitra dne 25. září 2020.

Žádám Vás, abyste při zajištění zvláštních způsobů hlasování vycházeli z následujícího stanoviska Ministerstva vnitra:

Skutečnost, že komise při hlasování v drive-in, v pobytovém zařízení nebo při hlasování do zvláštní přenosné volební schránky působí fakticky v nižším počtu členů než 4, neznamená, že dochází k porušení zákona. Jde o postupy, při nichž je zachováno formální obsazení komise 4 členy a které se zároveň aktivují v případě potřeby nasazení vyšších kapacit.

I při hlasování v běžných volebních místnostech je obvyklé, že nejsou fakticky přítomni všichni členové komise (někteří čerpají přestávku, někteří se třeba vypravili s přenosnou volební schránkou k voličům). Také hlasování do běžné přenosné volební schránky neprobíhá před celou komisí, ale před dvěma jejími členy. Obecně tedy platí, že faktický nižší než plný počet členů komise jako kolektivního orgánu při hlasování není porušením zákona a nezpochybňuje validitu hlasování. Komise je



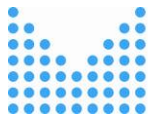
usnášeníschopná (pokud by na nutnost usnášet se u speciální komise došlo) i při faktickém počtu 3 členů.

K případnému soudnímu zpochybnění výsledků hlasování dochází pouze za podmínky, že došlo k porušení zákona a jeho důsledkem k zatemnění výsledku voleb. Ani druhá podmínka zpochybnění výsledků hlasování nemůže být naplněna. Samotné organizační opatření spočívající v tom, že lapidárně řečeno, na konci průjezdu u drive-in právě nestojí třetí voják a neukazuje směr k výjezdu, nemůže výsledky voleb zatemnit. Nemůže vést k závěru, že při plném počtu členů komise by se voliči rozhodovali jinak a že z výsledků voleb není možné skutečnou vůli voličů zjistit.

Dokládá to i dosavadní judikatura k případům organizačních pochybení při volbách. Například v usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 11. 2006, čj. 15 Ca 232/2006-43 se k případu týkajícímu se rovněž počtu členů v komisi uvádí: *„konečně musí být dána i zásadní intenzita této protizákonnosti, která musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno důvodně předpokládat odlišné výsledky voleb, tedy jiné složení zastupitelského sboru, pokud by k takovému jednání nedošlo. V předmětném případě dospěl soud k závěru, že žádná konkrétní skutečnost nenasvědčuje tomu, že by větší počet členů okrskové volební komise dodatečně najmenovaných starostou obce způsobil odlišné výsledky voleb. Ani nikdo nepoukazoval na to, že by v důsledku většího počtu členů volební okrskové komise vznikly neregulérnosti při procesu hlasování či při sčítání hlasovacích lístků a zjišťování výsledků voleb. Z tohoto důvodu lze uzavřít, že zjištěné porušení zákona č. 491/2001 Sb., a to konkrétně § 17 odst. 2, nedosáhlo takové intenzity, aby byly splněny předpoklady pro vyslovení neplatnosti voleb.“*

Vážená paní ředitelko, Vážený pane řediteli, děkuji Vám za spolupráci a za pochopení pro organizační opatření, která činíme v zájmu uspokojení co nejširší poptávky po hlasování zvláštními způsoby.

S pozdravem



JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

Dle rozdělovníku

Rozdělovník:

Všem hejtmanům, hejtmankám a primátorovi hlavního města Prahy

Všem ředitelkám a ředitelům krajských úřadů a Magistrátu hlavního města Prahy